# Un apunt històric

## El procediment sancionador i les garanties de l'Estat de Dret



El procediment sancionador es configura com una sèrie o successió d'actes a través dels quals l'Administració exerceix la potestat sancionadora. El procediment té una finalitat garantista, atès que d'una banda prohibeix les sancions directes, i d'altra, garanteix els drets constitucionals de defensa i de presumpció d'innocència.

La doctrina reiterada del Tribunal Constitucional, des de la STC 18/1981, de 8 de juny, afirma que són aplicables a les sancions administratives el principis substantius derivats de l'art. 25.1 CE, i indica que que «els principis inspiradors de l'ordre penal són aplicables amb certs matisos al dret administratiu sancionador, atès que tots dos són manifestacions de l'ordenament punitiu de l'Estat» .

Aquesta aplicació també es projecta sobre les garanties procedimentals de l'art. 24 CE, si bé el Tribunal ha precisat que no es tracta d'una aplicació literal — ateses les diferències entre el dret penal i el procediment administratiu sancionador—, sinó «amb l'abast que requereix la finalitat que justifica la previsió constitucional».

En definitiva, el procediment sancionador constitueix un dels pilars fonamentals de l'Estat de dret i garanteix el dret de defensa dels ciutadans front al poder públic. En qualsevol cas convé recordar que el reconeixement d'aquests drets és relativament recent en la nostra història i que en èpoques passades les sancions i les penes eren aplicades amb una absència absoluta de garanties.

El següent fragment, extret del llibre *Vigilar y castigar* (1975) de Michel Focault, il·lustra com en la França de l'Edat Mitja es tramitava el procés penal.

> "En Francia, como en la mayoría de los países europeos —con la notable excepción de Inglaterra—, todo el procedimiento criminal, hasta la sentencia, se mantenía secreto: es decir opaco no sólo para el público sino para el propio acusado. Se desarrollaba sin él, o al menos sin que él pudiese conocer la acusación, los cargos, las declaraciones, las pruebas. En el orden de la justicia penal, el saber era privilegio absoluto de la instrucción del proceso. *"Lo más diligentemente y lo más secretamente que pueda hacerse"*, decía, a propósito de la misma, el edicto de 1498.
>
> Según la Ordenanza de 1670, que resumía, y en ciertos puntos reforzaba, la severidad de la época precedente, era imposible al acusado tener acceso a los autos, imposible conocer la identidad de los denunciantes, imposible saber el sentido de las declaraciones antes de recusar a los testigos, imposible hacer valer, hasta en los últimos momentos del proceso, los hechos justificativos; imposible tener un abogado, ya fuese para comprobar la regularidad del procedimiento, ya para participar, en cuanto al fondo, en la defensa.

Por su parte, el magistrado tenía el derecho de recibir denuncias anónimas, de ocultar al acusado la índole de la causa, de interrogarlo de manera capciosa, de emplear insinuaciones. Constituía, por sí solo y en todo poder, una verdad por la cual cercaba al acusado, y esta verdad la recibían los jueces hecha, en forma de autos y de informes escritos; para ellos, únicamente estos elementos eran probatorios; no veían al acusado más que una vez para interrogarlo antes de dictar su sentencia. La forma secreta y escrita del procedimiento responde al principio de que en materia penal el establecimiento de la verdad era para el soberano y sus jueces un derecho absoluto y un poder exclusivo.

Ayrault suponía que este procedimiento (establecido ya en cuanto a lo esencial en el siglo XVI) tenía por origen el "temor a los tumultos, a las griterías y clamoreos a que se entrega ordinariamente el pueblo, el temor de que hubiera desorden, violencia, impetuosidad contra las partes e incluso contra los jueces". Diríase que el rey había querido con eso demostrar que el "soberano poder" al que corresponde el derecho de castigar no puede en caso alguno pertenecer a "la multitud". Ante la justicia del soberano, todas las voces deben callar.